



Evolución del registro de agricultores y ganaderos del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente

Nº de expediente: AST_2021_006

Informe técnico de valoración



Contenido

1. Antecedentes.....	4
2. Ofertas presentadas	5
3. Criterios de valoración	6
3.1. Calidad de la solución propuesta (hasta 16 puntos)	6
3.2. Calidad del equipo de trabajo (hasta 8 puntos).....	6
3.3. Organización y planificación de los trabajos (hasta 9 puntos).....	7
3.4. Análisis de los principales riesgos del proyecto (hasta 8 puntos)	7
3.5. Calidad de los entregables (hasta 8 puntos)	7
4. Detalle de la valoración de las ofertas.....	10
4.1. Calidad de la solución propuesta (hasta 16 puntos)	10
Eurohelp	10
Hiberus	10
Oesía	11
Serikat.....	11
4.2. Calidad del equipo de trabajo (hasta 8 puntos).....	12
Eurohelp	12
Hiberus	12
Oesía	12
Serikat.....	13
4.3. Organización y planificación de los trabajos (hasta 9 puntos).....	13
Eurohelp	13
Hiberus	13



Oesía	13
Serikat	14
4.4. Análisis de los principales riesgos del proyecto (hasta 8 puntos)	14
Eurohelp	14
Hiberus	14
Oesía	15
Serikat	15
4.5. Calidad de los entregables (hasta 8 puntos)	15
Eurohelp	15
Hiberus	15
Oesía	15
Serikat	16
5. Valoración criterios de adjudicación sujetos a evaluación previa	
6. CONCLUSIÓN	18



1. Antecedentes

Con fecha **20 de octubre de 2020 se aprueba** el expediente de licitación de “Evolución del registro de agricultores y ganaderos del Departamento de Agricultura, Ganadería y Medio Ambiente”, con número de **expediente AST_2021_006**.

El **presupuesto base de licitación** es de doscientos once mil doscientos treinta y un euros con sesenta y cinco céntimos (211.231,65 €), IVA no incluido.

Con fecha **20 de octubre de 2020 se publica** el expediente en la Plataforma de Contratos del Sector Público, estableciendo como **plazo máximo de presentación de ofertas el 11 de noviembre de 2020 a las 13:00 horas**. Concluido el plazo establecido se presentan las ofertas que se detallan en el punto 2 para tomar parte en el procedimiento abierto.

El proyecto contará con la cofinanciación del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).



2. Ofertas presentadas

Los licitadores que han presentado oferta han sido los siguientes, en orden alfabético.

1. EUROHELP CONSULTING S.L.U.
2. HIBERUS TECNOLOGÍA
3. OESÍA NETWORKS S.L.
4. SERIKAT S.A.

El presente informe hace referencia al contenido de las ofertas sujetas a valoración previa presentadas.



3. Criterios de valoración

En el **anexo XI del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares** se establecen los siguientes aspectos técnicos objeto de valoración en este informe, hasta una puntuación máxima en cada uno de los lotes de **49 puntos**.

3.1. Calidad de la solución propuesta (hasta 16 puntos)

Se valorará el orden, claridad y nivel de detalle del enfoque funcional y técnico de la solución propuesta, la consideración de todos los requisitos y condicionantes establecidos y su conformidad con los mismos, y la coherencia y grado de adecuación y eficacia respecto de las necesidades y objetivos planteados. Los distintos aspectos contemplados en el alcance del proyecto se valorarán conforme al siguiente desglose:

- a) Enfoque técnico. Se valorará hasta un máximo de **8 puntos** la propuesta a nivel tecnológico y de arquitectura de la solución y las características o medidas que posibilitarán una mayor garantía principalmente a la hora de integrar con los servicios de administración electrónica, y de dar los servicios de explotación en relación con la seguridad de la información, la capacidad (rendimiento), la disponibilidad o la mantenibilidad de la solución.
- b) Enfoque funcional. Se valorarán hasta un máximo de **8 puntos**, tanto desde el punto de vista de la interfaz de usuario como de las funcionalidades a implementar, las características técnicas, funcionales y estéticas del producto o productos a desarrollar, ya sea a nivel genérico de todo el sistema, por cada uno de los módulos, o asociadas con alguna funcionalidad en particular, la facilidad de uso de las diferentes herramientas de administración electrónica, el nivel de parametrización y la utilidad y usabilidad a la hora del manejo del sistema y de explotación de la información, teniendo en cuenta los distintos tipos o grupos de usuarios a los que irá destinado el sistema.

3.2. Calidad del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)

Se valorará hasta un máximo de **8 puntos** la composición y organización del equipo de trabajo que el licitador se compromete a adscribir para la ejecución del contrato, en base a las funciones, al nivel de dedicación y al detalle de la cualificación de sus miembros, así como a la experiencia del equipo en su conjunto en relación al objeto y al contexto funcional y técnico del proyecto.



3.3. Organización y planificación de los trabajos (hasta 9 puntos)

Se valorará hasta un máximo de **9 puntos** la propuesta metodológica y de organización del proyecto con respecto a la puesta en marcha y desarrollo de los diferentes trabajos incluidos dentro del alcance, el adecuado desglose de las actividades o tareas, la planificación temporal de las mismas y la identificación de las fases e hitos oportunos, así como la distribución del equipo de trabajo entre las distintas fases, actividades o tareas.

3.4. Análisis de los principales riesgos del proyecto (hasta 8 puntos)

Se valorará la relevancia, respecto de su posible impacto en el proyecto, de los principales riesgos técnicos y de gestión de proyecto apreciados por el licitador en particular para este proyecto y que se compromete a mitigar, comunicar y vigilar a lo largo del proyecto, así como la claridad y el nivel de compromiso, eficacia y realismo reflejado en las medidas o planes de acción/mitigación, los controles y/o los planes o estrategias de contingencia que se compromete igualmente a aplicar en cada caso para garantizar los objetivos del mismo.

Se valorará hasta un máximo de **1,6 puntos** cada riesgo identificado, hasta un máximo de **5 riesgos**.

3.5. Calidad de los entregables (hasta 8 puntos)

Se valorará hasta un máximo de **8 puntos** si las documentaciones y productos intermedios y finales que el licitador se compromete a entregar están claramente identificados y asociados a tareas, actividades, fases, hitos o productos, según corresponda, si el objeto y contenido de cada una de las documentaciones técnicas, funcionales y de gestión está claramente descrito y es adecuado, y si todos estos entregables son suficientes y eficaces para un correcto desarrollo del proyecto y una adecuada implantación y posterior mantenimiento y soporte de la solución desarrollada.

Para cada uno de los apartados anteriores, la puntuación se otorgará según la siguiente **ponderación**:

Deficiente o inadecuada (0 puntos): Cuando la propuesta realizada por el proveedor con respecto al criterio/subcriterio a valorar:



- No incluye el detalle suficiente para valorar los aspectos indicados en el criterio, o incluye mera o prácticamente una copia o transcripción de las prescripciones técnicas y/o de aspectos genéricos o básicos establecidos en estándares o en otros documentos de desarrollo, calidad y/o metodología propiedad del Gobierno de Aragón.
- No sólo no cumple con todas las especificaciones requeridas sino que contiene elementos claramente inadecuados para la prestación del servicio.

Insuficiente (0%-25% puntos): Cuando la propuesta realizada por el proveedor con respecto al criterio/subcriterio a valorar:

- Es confusa, le falta claridad u orden o no incorpora el suficiente nivel de desglose y/o detalle que nos permita evaluar la calidad de la prestación o deducir si el producto o servicio se va a realizar con la calidad mínima exigible.
- No es conforme o no tiene en cuenta los requisitos y condicionantes establecidos, contiene elementos claramente inadecuados para la prestación del servicio, o presenta imprecisiones o incoherencias.
- El grado de adecuación y eficacia respecto de las necesidades y objetivos planteados es insuficiente, bastante alejado de las expectativas requeridas para un nivel adecuado de prestación del servicio, aportando nulo o insuficiente valor para el cumplimiento de las necesidades y objetivos planteados.

Baja o ajustada (25%-50% puntos): Cuando la propuesta realizada por el proveedor con respecto al criterio/subcriterio a valorar:

- Incorpora un nivel de desglose y/o detalle un tanto ajustado, que no permite evaluar la calidad de la prestación o deducir si el producto o servicio se va a realizar con la calidad mínima exigible.
- Se deduce que el producto o servicio se va a realizar con una calidad reducida o ajustada.
- No es conforme o no tiene en cuenta algunos de los requisitos y condicionantes establecidos, contiene algunos elementos inadecuados para la prestación del servicio, o presenta alguna imprecisión o incoherencia.
- El grado de adecuación y eficacia respecto de las necesidades y objetivos planteados es bajo o ajustado, pero sin conseguir las expectativas requeridas para un nivel adecuado de prestación del servicio, aportando bajo valor para el cumplimiento de las necesidades y objetivos planteados.



Suficiente o media (50%-75% puntos): Cuando la propuesta realizada por el proveedor con respecto al criterio/subcriterio a valorar:

- Es clara y ordenada e incorpora un nivel correcto y suficiente de desglose y detalle.
- Cumple a nivel básico o medio con los requisitos y condicionantes establecidos.
- Permite deducir que el producto o servicio se va a realizar con la calidad básica o mínima exigible.
- El grado de adecuación y eficacia respecto de las necesidades y objetivos planteados es suficiente para un nivel adecuado de prestación del servicio, aportando suficiente valor para el cumplimiento de las necesidades y objetivos planteados
- Incluye algún aspecto diferenciador e interesante que permite deducir una calidad media en la realización del producto o servicio.

Alta o superior (75%-100% puntos): Cuando la propuesta realizada por el proveedor con respecto al criterio/subcriterio a valorar:

- Es clara y ordenada e incorpora un nivel notable o alto de desglose y detalle.
- Es conforme con todos los requisitos y condicionantes establecidos.
- Incorpora aspectos diferenciadores e interesantes, que permite deducir una alta o muy alta calidad en la propuesta, que va a redundar en la obtención de un producto o servicio notable que supera las expectativas iniciales planteadas.



4. Detalle de la valoración de las ofertas

El presente apartado contiene de forma resumida, para cada uno de los criterios valorados, los aspectos más destacados de cada oferta y que han sido considerados a la hora de establecer las puntuaciones de cada licitador. Se trata de aspectos tanto positivos como negativos que han sido valorados teniendo en cuenta su importancia relativa de cara a la prestación del servicio.

4.1. Calidad de la solución propuesta (hasta 16 puntos)

Eurohelp

Subapartado	Valoración	Puntos
Enfoque técnico	Define una división de la solución final con un diseño modular. Se listan las tecnologías susceptibles de ser utilizadas, pero sin realizar una explicación ni justificación de uso de cada una de ellas. Describe la técnica a usar para el diseño de informes. Incluye algún aspecto diferenciador, aunque no determina puntos fundamentales como la tecnología a utilizar en la consolidación. Realiza una introducción a los diferentes servicios de administración electrónica a los que se requiere integración, indicando que se centralizará en un módulo específico. Sin embargo, no explica cómo se realizará la integración, ni aporta información adicional a la que se especifica en el pliego.	2,4
Enfoque funcional	Presenta los procesos de consolidación de los datos y el tratamiento de seguridad a un alto nivel. No se aportan apenas detalles de las funcionalidades, sin llegar más allá de intentar describir el funcionamiento de algunas pantallas o procesos basándose en el contenido del pliego técnico. Por ejemplo, se requiere más detalle de la seguridad en los tipos de usuario, informes, así como la integración con notificaciones y subsanaciones. La estructura planteada en algunos módulos es poco clara. Queda poco claro el planteamiento de algunos procesos como la gestión de modificaciones en el registro y apenas aporta pantallas de ejemplo.	1
		3,4

Hiberus

Subapartado	Valoración	Puntos
Enfoque técnico	Se define una arquitectura por capas robusta, garantizando la seguridad y estabilidad de la aplicación. Se detalla y justifica cada uno de los componentes a utilizar. Se describen minuciosamente los servicios de administración electrónica con los que se integrará la aplicación. Se ofrecen varias alternativas para la importación de datos, indicando en cada una de ellas sus pros y contras. Se analiza detalladamente cada uno de los orígenes de datos y cómo abordar su importación por cada una de las opciones planteadas. Sin embargo,	6



	para la capa de presentación o front-end propone una tecnología diferente a la de la aplicación actual, sin explicar o detallar cómo se hará la readaptación de lo ya desarrollado.	
Enfoque funcional	<p>Expone una propuesta sencilla y ordenada, detallando en profundidad cada uno de los módulos: Administración, Agricultores/ ganaderos, Gestión y Parte pública restringida.</p> <p>La propuesta del proceso de consolidación es completa y permite la verificación del dato de una forma automática.</p> <p>Describe la funcionalidad del servicio API Rest para obtener datos del registro de otros sistemas.</p> <p>La propuesta está muy adaptada a la realidad de los sistemas existentes, aportando herramientas diferenciales. El estudio de los datos es adecuado y los procesos se contemplan adecuadamente llegando a tratar el procesado masivo de bajas por no presentar la PAC del año en curso. Se ofrecen varias alternativas para la integración de subsanaciones. Sin embargo, se podría haber realizado un análisis a un mayor detalle, en varios puntos, sobre todo en relación al expediente electrónico o los informes. Además, se echan en falta más diseños de prototipos específicos para cada módulo.</p>	7
		13

Oesía

Subapartado	Valoración	Puntos
Enfoque técnico	Define un modelo dando continuidad a la arquitectura actual. Destaca y detalla los principales componentes de la arquitectura, explicando cómo se realizarán diversas funciones comunes a la aplicación. Explica con detalle las medidas a aplicar para integrar con los servicios de administración electrónica.	7
Enfoque funcional	<p>Presenta una propuesta ordenada y estructurada, en la que se destacan como puntos fuertes el acceso a la aplicación y firma, el proceso de consolidación de datos, el análisis de la calidad de los datos y la abstracción de las entradas del registro. Planteamiento muy completo de integración con los servicios de administración electrónica.</p> <p>Sin embargo, no se muestra información detallada de los datos a tratar ni una propuesta de gestión real suficientemente detallada. Además, se echa en falta la descripción de los procesos masivos de baja y prototipos de informes y estadísticas. El proceso de representación planteado genera un flujo con más validaciones de la inicialmente requeridas. No hace mención del API Rest para su consumo por parte de otras administraciones.</p>	5,5
		12,5

Serikat

Subapartado	Valoración	Puntos
Enfoque técnico	Propone un modelo en tres capas, separando datos, negocio y vista frontal. Se explica de manera detallada los componentes tecnológicos a utilizar, dando continuidad al marco actual en el que está desarrollada	4



	la aplicación. Sin embargo, no se especifica cómo se va a realizar la integración con los distintos servicios de administración electrónica.	
Enfoque funcional	La propuesta planeada demuestra un alto conocimiento de los datos, realizando un análisis de la base de datos y proponiendo un nuevo modelo. Se presenta una propuesta con detalle aportando un diseño de flujo y prototipado de pantallas, haciendo hincapié en la usabilidad de la aplicación. Sin embargo, la propuesta del modelo de datos es parcial. La solución planteada para la carga de datos de otras fuentes, aunque es muy configurable, es algo confusa y no se explica cómo se hará. Además, se muestra un cierto desorden en la descripción de las funcionalidades. No entra en detalle en la parte de administración electrónica. No hace mención del API Rest para su consumo por parte de otras administraciones.	4,5
		8,5

4.2. Calidad del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)

Eurohelp

Valoración	Puntos
Enumera de forma resumida el equipo de trabajo, en el que nombra también las figuras que participarán de AST y del Departamento. Define las funciones de cada rol, sin embargo, no ofrece datos que permitan evaluar la calidad profesional del equipo técnico, en cuanto a conocimientos y experiencia tanto tecnológica, funcional, como en herramientas de administración electrónica. Como mejora aporta un equipo de refuerzo de 4 perfiles, para momentos puntuales, aunque tampoco de ellos se indican datos que permitan evaluar el grado de conocimiento y experiencia.	3
	3

Hiberus

Valoración	Puntos
Primero, explica los conocimientos que como organización tiene sobre las tecnologías a utilizar, así como de los servicios de administración electrónica. También expone las medidas a aplicar en caso de tener que cubrir una baja en el equipo. Se detallan los perfiles que forman parte del equipo, indicando sus funciones y cometidos, aunque sin describir sus conocimientos ni experiencia concretos, tanto en el marco tecnológico como en herramientas de administración electrónica. No hace mención del perfil programador java que luego en la planificación aparece con un porcentaje de dedicación al proyecto. No queda claro o no se explican las ventajas que supone tener una mesa de arquitectura como la que el ofertante propone, y en la que no consta AST.	4
	4

Oesía

Valoración	Puntos
Presenta un equipo con perfiles con experiencia en proyectos en Gobierno de Aragón, y en el entorno tecnológico. Además, los técnicos aportan alto grado de conocimiento en las herramientas de administración electrónica del Gobierno de Aragón. Describe brevemente la estrategia para retener el conocimiento y dar estabilidad al equipo humano del proyecto. Presenta medidas de mitigación que va a aplicar para asegurar la continuidad del proyecto ante bajas y ausencias. Oferta además	7,5



unos porcentajes de dedicación de los perfiles muy superiores a los marcados en el pliego, y en todas las fases.	7,5
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

Serikat

Valoración	Puntos
Propone un equipo de 3 analistas programadores y un perfil adicional para tareas puntuales. Comenta brevemente las medidas adoptadas para reducir el riesgo de rotaciones del personal, aportando medidas de mitigación como un técnico de contingencia. Se compromete a utilizar los técnicos que ya diseñaron e implementaron la actual versión de la aplicación, reduciendo por tanto la curva de aprendizaje. Da, de forma detallada, las capacidades y experiencia de cada miembro del equipo, en las cuales se incluye conocimientos del entorno tecnológico y de los servicios de administración electrónica del Gobierno de Aragón.	6
	6

4.3. Organización y planificación de los trabajos (hasta 9 puntos)

Eurohelp

Valoración	Puntos
Define de forma correcta el modelo de relación, acorde con lo esperado. Presenta técnicas que favorecen el diseño de la aplicación. Muestra un diagrama de gantt con detalle, en el que vincula las tareas con los perfiles involucrados en cada una de ellas. La bolsa de horas para requisitos no normativos, cuya vigencia debiera abarcar toda la duración del proyecto, no queda claro cuándo empieza, sobre texto se indica que tras la fase 2, pero en el diagrama arranca un mes después de empezar la fase 4. Describe brevemente cada una de las fases. Propone que el cliente tenga que validar tanto el análisis como los prototipos de las fases 2 y 3 al mismo tiempo. Eso impide poder aplicar las lecciones aprendidas de la fase 2 al posible análisis de la fase 3. La descripción de la fase de construcción es una transcripción del pliego. Los porcentajes de dedicación de los recursos son acordes con lo previsto. Enumera metodologías a utilizar, describiendo de forma generalista en lo que compete a entregas, integración continua, y herramientas de aseguramiento de la calidad. Queda fuera sin embargo cualquier explicación sobre la metodología de desarrollo a aplicar, la cual sólo es nombrada al principio del apartado.	3
	3

Hiberus

Valoración	Puntos
Muestra un modelo de relación correcto y acorde con lo esperado, aunque faltaría completar información sobre los comités de dirección. Presenta y explica de forma clara la metodología ágil que va a aplicar. Presenta una planificación con amplio nivel de detalle. Para cada fase muestra un diagrama de gantt, en los que recoge los sprints a realizar y describe con detalle qué tareas se abordan en cada uno. Recoge los hitos y entregas en un cuadro resumen, y los porcentajes de dedicación de cada perfil en cada fase. Hace mención de la bolsa de horas para requisitos adicionales no normativos, pero su uso se limita a la fase 4 de mantenimiento cuando en el pliego se indica que su vigencia debe abarcar toda la duración del proyecto.	8
	8

Oesía

Valoración	Puntos
------------	--------



Enumera y describe las diferentes herramientas, tanto de desarrollo, de gestión, como de control de calidad. Presenta modelo de relación acorde con lo esperado. Muestra una planificación organizada en 4 fases, que se ajusta a lo solicitado, con una breve explicación de cada fase a las que acompaña de un diagrama de Gantt sin mucho detalle. Define los porcentajes de dedicación de cada miembro del equipo a cada fase. Entra a describir con bastante detalle los aspectos y metodología que aplicará para el diseño de la solución. En la fase 4 de mantenimiento incluye la línea de trabajo correspondiente a la bolsa de horas para evolutivos no normativos, aunque en el pliego se indica que dicha bolsa está vigente a lo largo de todo el proyecto.	6,5
	6,5

Serikat

Valoración	Puntos
Presenta una metodología híbrida, acorde con lo solicitado, y explica cómo se va aplicar. Nombra brevemente aspectos que tendrá en consideración como el diseño acorde con normas de accesibilidad, usabilidad, entrega y despliegue continuos, aseguramiento de la calidad, etc. Nombra y describe brevemente las herramientas de gestión a utilizar. Describe de forma general las fases por las que va a pasar el proyecto, y las diferentes tareas de gestión a asumir. Presenta una planificación en la que se aborda el análisis y diseño completo en el primer mes, y la fase de construcción se aborda de forma casi secuencial requisito tras requisito. La fase 2 empieza antes de finalizar la fase 1, llevando por tanto en paralelo ambas. Describe con detalle cada una de las fases, adelantando fechas de entrega en producción de todas ellas en relación con las solicitadas en el pliego. Muestra un cuadro con porcentajes de dedicación de cada recurso en cada fase. Sin embargo, no menciona en ningún sitio la gestión de la bolsa de horas para abordar requisitos no contemplados en el pliego. Y no entra a explicar el modelo de relación, sólo nombra los comités de seguimiento y de dirección sin describirlos.	5,5
	5,5

4.4. Análisis de los principales riesgos del proyecto (hasta 8 puntos)

Eurohelp

Valoración	Puntos
Riesgo 1 – No vemos que esta característica sea un riesgo, es un requisito. 0 puntos	0,8
Riesgo 2 – En efecto es un riesgo. Múltiples acciones de mitigación, aunque presentadas de forma muy esquemática. 0,4 puntos	
Riesgo 3 – Un riesgo que no aplica en este proyecto, puesto que el cliente sólo es una Dirección General y está representada por un responsable funcional. 0 puntos	
Riesgo 4 – Como sucede con el riesgo 3, hay sólo un responsable funcional y por tanto no se prevén desacuerdos. 0 puntos	
Riesgo 5 – Es efecto es un riesgo. Acciones de mitigación presentadas de forma muy esquemática, sin desarrollar. 0,4 puntos	
	0,8

Hiberus

Valoración	Puntos
Riesgo 1 – En efecto es un riesgo. Acciones de mitigación bien descritas y comprensibles. 1,6 puntos	6,4
Riesgo 2 – En efecto es un riesgo. Acciones de contingencia bien descritas. 1,6 puntos	
Riesgo 3 - En efecto es un riesgo. Acciones de contingencia descritas. 1,6 puntos	
Riesgo 4 – No vemos que sea un riesgo del proyecto en sí. Las comunicaciones entre administraciones irán por redes seguras. 0 puntos	
Riesgo 5 – Es un riesgo del proyecto. Acciones de mitigación bien descritas. 1,6 puntos	
	6,4



Oesía

Valoración	Puntos
Riesgo 1 – En efecto es un riesgo. Acciones de mitigación enumeradas, pero sin desarrollar. 0,4 puntos	1,6
Riesgo 2 – En efecto es un riesgo. Acción de mitigación expuesta de una forma esquemática. 0,4 puntos	
Riesgo 3 – Es un riesgo. Acciones de mitigación no efectivas. Sería más un riesgo a trasladar al cliente. 0 puntos	
Riesgo 4 – En efecto es un riesgo. Acción de mitigación expuesta de una forma esquemática. 0,4 puntos	
Riesgo 5 – En efecto es un riesgo. Acciones de mitigación muy esquemáticas. 0,4 puntos	
	1,6

Serikat

Valoración	Puntos
Riesgo 1 – No vemos que esta característica sea un riesgo, es un requisito. 0 puntos	1,6
Riesgo 2 – En efecto es un riesgo. La propuesta de mitigación no es acorde con el negocio. 0 puntos	
Riesgo 3 – El riesgo presentado se trata de un riesgo para la mantenibilidad del aplicativo. La solución de mitigación planteada creemos añade mucha complejidad al desarrollo solicitado, y más en los plazos marcados. 0,2 puntos	
Riesgo 4 – El riesgo hace referencia a una funcionalidad que ya se está mejorando, y que tras el desarrollo de este contrato quedará obsoleta o sin necesidad de uso, por la presencia de informes y estadísticas. 0 puntos	
Riesgo 5 – En efecto es un riesgo. Acciones de mitigación descritas de forma correcta. 1,4 puntos	
	1,6

4.5. Calidad de los entregables (hasta 8 puntos)

Eurohelp

Valoración	Puntos
Lista los documentos a entregar en cada fase del proyecto, aunque en la mayoría de ellos no profundiza en su contenido. También incluye un cuadro resumen con la enumeración de los diferentes entregables asociados al desarrollo, y agrupados por las fases marcadas en el pliego técnico. Los documentos son suficientes y eficaces para el correcto desarrollo del proyecto.	4
	4

Hiberus

Valoración	Puntos
Lista los entregables del proyecto en cada una de sus fases, especificando el contenido mínimo de cada uno de ellos con detalle. Incluye documento de integración, manual de instalación y configuración, y manual de usuario. Sin embargo, se echa en falta la documentación asociada a la posible formación, así como un plan de devolución del servicio.	6,5
	6,5

Oesía

Valoración	Puntos
------------	--------



<p>Lista y describe con detalle los entregables de cada fase del proyecto. Además, enumera el contenido de los informes de seguimiento. Presenta y explica las técnicas que serán utilizadas para garantizar la calidad de los entregables, del código y todo lo que conlleva su despliegue. Realiza una descripción del modelo de integración continúa explicando de forma clara sus pasos. Además, indica que se dispone de un entorno similar al de producción de AST permitiendo evitar problemas futuros y un menor número despliegues.</p> <p>Como punto a destacar, se realiza una descripción de la conexión de la empresa tanto con AST y red Sara, como de los entornos de desarrollo e integración continua de AST. Se indica que los entornos estarán alineados con AST durante la vida del proyecto.</p>	7,5
	7,5

Serikat

Valoración	Puntos
<p>Completa y detalla cada uno de los entregables del proyecto, enfocándose por un lado en los documentos de gestión y por otro en los documentos asociados al desarrollo, sin profundizar. Incluye manual de usuario y formación, aunque respecto a este último no especifica cuántas horas se dedicarán, ni cómo se impartirá.</p>	5,5
	5,5



5. Valoración criterios de adjudicación sujetos a evaluación previa

En base al detalle de las valoraciones del apartado anterior, el resultado final de la valoración es el siguiente:

Licitador	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Total puntos
Eurohelp Consulting S.L.U.	3,4	3	3	0,8	4	14,2
Hiberus Tecnología	13	4	8	6,4	6,5	37,9
Oesía Networks S.L.	12,5	7,5	6,5	1,6	7,5	35,6
Serikat S.A.	8,5	6	5,5	1,6	5,5	27,1



6. CONCLUSIÓN

Según las puntuaciones obtenidas, el orden de las ofertas es el siguiente:

1. Hiberus Tecnología	37,9 PUNTOS
2. Oesía Networks S.L.	35,6 PUNTOS
3. Serikat S.A.	27,1 PUNTOS
4. Eurohelp Consulting S.L.U.	14,2 PUNTOS

Fdo.: María José Poblet
Martínez

(Jefa de Servicio de
Modernización de
explotaciones)

Fdo.: Julio Borque
Almajano

(Jefe de Servicio de
Asistencia técnica y
procesos informáticos)

Fdo.: David Pérez Aranda
(AST – Analista
Programador)

Fdo.: Francisco Javier
Calatayud Cristóbal
(AST – Gestor de Servicio
a Cliente)

Fdo.: María Isabel González Ramírez
(AST – Analista TIC)



Firmado electrónicamente por David Perez Aranda, Analista - Programador. María José Poblet Martínez, Jefa de Servicio de Modernización de Explotaciones. Francisco Javier Calatayud Cristobal, Gestor Servicio a Cliente. Julio Borque Almajano, JEFE DE SERVICIO DE ASISTENCIA TÉCNICA Y PROCESOS INFORMÁTICOS. Isabel González Ramírez, ANALISTA TIC-ADMON2. El 26/11/2020.
 Documento verificado en el momento de la firma y verificable a través de la dirección <http://www.aragon.es/verificadoc> con CSV CSV0V0LKV807S1101PFI.



CERTIFICADORA ACREDITADA POR ENAC



CERTIFICADORA ACREDITADA POR ENAC



 ast.aragon.es

 ast@aragon.es

 @tuitast

 976 714 495

 Avda. Ranillas 3A, 3º oficina J
 50018 Zaragoza